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# 1. Autores del trabajo, planificación y entrega

## 1.1 Autores

En este apartado se debe indicar el número de grupo y los nombres de los autores, poniendo en primer lugar al coordinador del grupo.

## 1.2 Planificación

En este apartado se debe incluir copias de pantalla de la planificación del trabajo con diagramas Gantt: o bien un enlace (URL) a la web donde esté disponible la planificación si se ha utilizado una herramienta online de diagramación Gantt (por ejemplo, [Teamweek](https://teamweek.com/free-online-gantt-chart.html), [GanttPro](https://ganttpro.com/), [tomsplanner](https://plan.tomsplanner.es/), [sinnaps](https://www.sinnaps.com/), u otra).

Hay que tener en cuenta que cada participante del grupo debe tener asignadas tareas que sumen al menos 15 horas. El peso de este trabajo en la calificación total de la asignatura es de un 10%, por tanto requiere de una dedicación de 15 horas del total de 150 horas de la asignatura.

## 1.3 Entrega

En este apartado debe incluirse un enlace (URL) a un repositorio en GitHub creado para el trabajo.

En dicho repositorio debe encontrarse, al menos los siguientes archivos en la rama máster:

* Trabajo terminado: del trabajo terminado con el nombre TG2\_final.docx
* Presentación del trabajo: TG2\_final.pptx

Dichos archivos serán los que se tendrán en cuenta para la calificación del trabajo.

# 2. Descripción de las tecnologías

En los siguientes apartados se debe describir brevemente cada tecnología a comparar.

Se pueden incluir imágenes copiadas y pegadas desde diversas fuentes de información, siempre que debajo de cada una se indique la fuente (al menos la URL).

## 2.1 Descripción de la tecnología 1

## 2.2 Descripción de la tecnología 2

# 3. Criterios de comparación.

## 3.1 Categoría A: Información general

### 3.1.1 Criterio A.1: Autor de la herramienta

*Nombre del criterio: Autor.*

*Descripción: Nombre de la persona, institución o empresa que ha creado la herramienta.*

*Tipo de valor: La herramienta ranorex fue creada por Jenö Herget y su hijo Gabo Herget. Mientras tanto, Zephyr fue creada por Wind River System pero un año después paso a ser un proyecto de Linux.*

### 3.1.2 Criterio A.2: Sede de la empresa

*Nombre del criterio: Sede*

*Descripción: nombre del país, universidad o ciudad en la que tiene la sede principal la empresa.*

*Tipo de valor: Por parte de ranorex la sede principal se encuentra en una ciudad de Austria que se llama Gratz. Sin embargo la sede principal de Zephyr se encuentra en San José, USA.*

### 3.1.3 Criterio A.3: Fecha de creación de la herramienta

*Nombre del criterio: fecha creación*

*Descripción: año en el cuál se creó la herramienta.*

*Tipo de valor: Ranorex se creó en 2004 aunque no estuvo en funcionamiento hasta 2006 mientras que zephyr se creó en 2016*

### 3.1.4 Criterio A.4 Versión gratuita del software

*Nombre del criterio: versión gratuita*

*Descripción: dictaminar si existe una prueba gratuita y si es así bajo que requisitos*

*Tipo de valor: Tanto Rnorex como Zephyr no constan de una versión gratuita pero ambas constan de una prueba gratuita de 30 días de duración con todas las funcionalidades con un sencillo acceso.*

### 3.1.5 Criterio A.5 Implementación de la herramienta.

*Nombre del criterio: implementación*

*Descripción: constatar en que SO o en que superficie se puede implementar la herramienta, incluso si puede implementarse en la nube directamente.*

*Tipo de valor: Ranorex está implementado con Windows mientras que Zephyr tiene la opción de implementación en la nube como un software como servicio y de instalarlo en el ordenador físico en Windows.*

### 3.1.6 Criterio A.6 Lenguaje de la herramienta

*Nombre del criterio: Lenguaje usado*

*Descripción: lenguaje de programación en el que está implementada la herramienta.*

*Tipo de valor: Tanto Ranorex como Zephyr están implementadas con lenguaje C pero Ranorex es compatible con lenguajes VB.NET mientras que Zephyr lo está con assembly.*

## 3.2 Categoría B: Características principales de las herramientas

### 3.2.1 Criterio B.1: Test realizados por la herramienta

*Nombre del criterio: test*

*Descripción: Explicación de que tests realiza cada herramienta*

*Tipo de valor: Ranorex está especializada en test basados en requisitos y test paramentrizados pero no implementa tests de seguridad, sin embargo Zephyr se especializa en test de seguridad y basados en requisitos pero no realiza test parametrizados*

### 3.2.2 Criterio B.2: Interfaz gráfica de pruebas

*Nombre del criterio: Interfaz*

*Descripción: en este apartado dictaminamos que interfaz es más sencilla o más intuitiva*

*Tipo de valor: vista las opiniones de la mayoría de los usuarios, podemos concluir que ambas tienen interfaces bastantes intuitivas. Si tuviésemos que poner a una por delante en este aspecto sería Ranorex ya que es más amigable.*

### 3.2.3 Criterio B.3: Tipo de código

Nombre del criterio: Tipo de código

Descripción: En este requisito comentamos la política de creación de actualizaciones de cada empresa si es un código cerrado o si es open source en el que hay una comunidad que realiza mejoras

Tipo de valor: Ranorex es código cerrado aunque puede cambiar algunos métodos en la librería central, mientras que Zephyr tiene una gran comunidad de usuarios con un código abierto. En la propia página web oficial de Zephyr nos enseña el número de commits realizados por los diferentes autores en github.



### 3.2.4 Criterio B.4: Soporte técnico

*Nombre: soporte técnico*

*Descripción: en este apartado comentamos la calidad del soporte técnico para ayudas sobre ambas herramientas*

*Tipo de valor: Ranorex tiene un soporte técnico bastante bueno según los usuarios pero en este aspecto Zephyr va un paso por detrás ya que es código abierto y pese a que tiene ayudas de Linux del tipo man, no tiene soporte como tal.*

## 3.3 Categoría C: Formación

### 3.3.1 Criterio C.1: Cursos de aprendizaje

*Nombre del criterio: Cursos de formación*

*Descripción: en este apartado comentamos que tipo de cursos tiene disponibles cada herramienta para enseñar a nuevos usuarios.*

*Tipo de valor: Por parte de ambas herramientas lo que se ofrece son cursos en persona (más específicos), en directo en línea, seminarios web y documentación o tutoriales.*

### 3.3.2 Criterio C.2: Asistencia a los cursos

*Nombre del criterio: Asistencia*

*Descripción: es simplemente la disponibilidad de asistencia a los cursos.*

*Tipo de valor: Tnto Zephyr como Ranorex dan asistencia en línea para cualquier problema con los cursos monitorizados pero además Ranorex sirve algunos cursos más específicos que pueden ser en persona con un trato mucho más directo.*

# 4. Evaluación de los criterios por tecnología

## 4.1 Evaluación de los criterios para la tecnología 1

Debe incluir al menos una tabla con la siguiente estructura.

|  |  |
| --- | --- |
| CRITERIOS | EVALUACIÓN |
| Criterio A.1: Nombre |  |
| Criterio A.2: Nombre |  |
| Criterio A.n: Nombre |  |
| … |  |
| Criterio B.1: Nombre |  |
| Criterio B.2: Nombre |  |
| … |  |

Y algunos comentarios aclaratorios sobre aquellos criterios cuyo valor indicado en la tabla no sea suficiente para entenderlo.

La tabla anterior es obligatoria y deben completarla los autores del trabajo, aunque se pueden incluir otros gráficos o tablas complementarias copiadas y pegadas desde diversas fuentes de información, siempre que debajo de cada uno se indique la fuente (al menos la URL).

## 4.2 Evaluación de los criterios para la tecnología 2

# 5. Comparación de las tecnologías

Debe incluir al menos una tabla resumen, en sección de página horizontal, cruzando los criterios y los valores de cada tecnología. Con una columna de comentarios sobre la comparación

Esta tabla anterior es obligatoria y deben completarla los autores del trabajo, aunque se pueden incluir otros gráficos o tablas complementarias copiadas y pegadas desde diversas fuentes de información, siempre que debajo de cada uno se indique la fuente (al menos la URL).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| CRITERIOS | TECNOLOGÍA A | TECNOLOGÍA B | COMENTARIOS |
| A.1 |  |  |  |
| A.2 |  |  |  |
| … |  |  |  |
| B.1 |  |  |  |
| B.2 |  |  |  |
| … |  |  |  |

# 6. Recomendaciones

Deben platearse posibles situaciones de uso, y recomendar justificadamente una u otra tecnología en función de la situación. Al menos 2 situaciones diferentes.

## 6.1 Situación 1

### 6.1.1 Descripción de la situación

*Una posible situación en el caso de comparar dos herramientas CASE, podría ser el caso de una empresa de desarrollo muy interesada en tecnologías open source, que programa sólo en Java, con equipos de desarrollo pequeños, que utiliza UML como notación, etc, etc*…

### 6.1.2 Recomendación de tecnología a utilizar

Debe indicarse la tecnología propuesta para esa situación.

Debe incluirse una tabla como la siguiente, mostrando las ventajas, respecto a los criterios, que ofrece cada tecnología en esa situación concreta.

Incluir sólo los criterios sobre los que se aprecien ventajas de una de las tecnologías frente a otra. No incluir criterios que no sean relevantes para la decisión (por ejemplo, el criterio “autor” seguramente no será relevante).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Criterios relevantes para la decisión | Ventajas tecnología 1 | Ventajas tecnología 2 |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |

## 6.2 Situación 2

### 6.2.1 Descripción de la situación

### 6.2.2 Recomendación de tecnología a utilizar

---------------------------

(Hay que cumplir la estructura básica indicada de secciones. Pero si se desea se pueden añadir otras secciones como anexos. Por ejemplo, alguna encuesta de opinión realizada sobre las tecnologías, etc.)